



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-3997/2020-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnom masom dužnika VULKAN – SERVIS d.d. Rijeka, Markovići 21, OIB 25439132018, radi naknadne diobe, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika stečajne mase iz JASMIN d.o.o. u stečaju, Čavle, Vrh Čavje 9, OIB 52954554828, kojeg zastupa punomoćnica Ines Mandekić, odvjetnica u Rijeci, Školjić 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-32/2020-23 od 21. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika stečajne mase iz Jasmin d.o.o. u stečaju i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-32/2020-23 od 21. srpnja 2020.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-32/2020-23 od 21. srpnja 2020. razlučni vjerovnik Josip Frančišković iz Jadranova, 13. Primorsko-Goranske Divizije 38, OIB 27935309944 upućen je na parnicu protiv razlučnog vjerovnika Stečajne mase iz Jasmin d.o.o. Čavle, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja postojanja tražbine, njezine visine i reda namirenja (točka I. izreke) te je odlučeno da će se u slučaju ako razlučni vjerovnik Josip Frančišković ne dokaže da je parnicu pokrenuo smatrati da tražbina nije osporena, odnosno da je odustao od zahtjeva da njegova tražbina bude namirena u ovršnom postupku (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je tako riješio pozivom na odredbu čl. 118. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 23/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ/12) budući da je Josip Frančišković kao osoba koja se namiruje iz prodajne cijene, drugoj takvoj osobi razlučnom vjerovniku stečajnoj masi iz Jasmin d.o.o. u stečaju, osporio postojanje tražbine isticanjem da je njegova tražbina u cijelosti namirena.

Razlučni vjerovnika Stečajne mase iz Jasmin d.o.o. Čavle je protiv navedenog rješenja podnio pravodobnu žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi u

bitnom navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da Josip Frančišković ima status razlučnog vjerovnika. Ističe kako Josip Frančišković nije dokazao da je stupio na mjesto ovrhovoditelja, ovdje žalitelja, te da nije dokazao da bi kao treća osoba imao pravo u odnosu na predmet ovrhe i da je to u više navrata utvrđeno tijekom ovršnog postupku. Navodi kako se u predmetnom stečajnom postupku ne radi o tražbini Josipa Frančiškovića kao tražbini razlučnog vjerovnika nego o tražbini stečajnog vjerovnika, budući da je tražbinu stekao ugovorom o cesiji sklopljenim s odvjetničkim uredom Vodopija, a kojem je ta tražbina u stečajnom postupku priznata kao tražbina trećeg isplatnog reda. Smatra da je zbog propusta suda da izvrši uvid u stečajni spis poslovni broj St-235/00 i ovršni spis poslovni broj Ovr-449/99 nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, što je imalo za posljedicu pogrešnu primjenu materijalnog prava. Upire na bitnu povredu iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku ističući da izreka rješenja proturječi razlozima rješenja te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava, te na pogrešnu primjenu materijalnog prava jer se prvostupanjski sud pozvao na sada važeći Ovršni zakon iz 2012. iako je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) budući da je taj zakon bio na snazi u vrijeme pokretanja ovršnog postupka (prijedlog za ovrhu je podnesen 1. lipnja 1999., a rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-449/99 je doneseno 12. siječnja 2000.). Konačno ističe kako tražbina žalitelja nije namirena u cijelosti i da je dužnik u ovršnom postupku priznao postojanje duga prema žalitelju u iznosu od 98.000,00 kn. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s jasnom uputom o načinu postupanja glede diobe kupovnine u stečajnom postupku. Zahtijeva žalbeni trošak u iznosu od 6.250,00 kn.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Valja istaknuti da je Josip Frančišković podnio prijedlog za dopunu predmetnog rješenja poslovni broj St-32/2020-23 od 21. srpnja 2020., a podredno žalbu. Nakon što je remisorno uz dopis ovog suda od 9. studenog 2020. vraćen spis prvostupanjskom sudu radi donošenja odluke o prijedlogu za dopunu, a prvostupanjski je sud je rješenjem poslovni broj St-32/2020-32 od 3. prosinca 2020. odlučio o prijedlogu Josipa Frančiškovića, protiv kojeg, nije podnesena žalba.

Žalba razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Jasmin d.o.o. Čavle nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Prvostupanjski sud nije počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima izreka rješenja ne proturječi razlozima rješenja, jer je izrekom rješenja osporavatelj žaliteljeve tražbine upućen na parnicu u skladu s čl. 118. OZ/96, a u obrazloženju rješenja dani su upravo razlozi zbog kojih prvostupanjski sud smatra da je osporavatelja kao razlučnog vjerovnika trebalo uputiti na

parnicu. Također, u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na odlučne činjenice ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka u spisu proizlazi da je:

- rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-449/99 od 12. siječnja 2020. na prijedlog ovrhovoditelja Jasmin d.o.o. određena ovrha na temelju ovršne isprave na nekretnini ovršenika Vulkan servis d.o.o., označenoj kao k.č.br. 1409/25 upisanoj u z.k.ul. 2038 k.o. 999906 Podbrežica, radi naplate glavnice u iznosu 6.289.373,93 kn s pripadajućim zateznim kamatama, parničnog troška u iznosu od 249.975,05 kn s pripadajućim kamatama i troška ovrhe u iznosu od 73.200,00 kn s pripadajućom kamatom, te je u zemljišnim knjigama izvršena zabilježba ovrhe pod poslovnim brojem Z-515/2000,

- Jasmin d.o.o. je tražbinu s osnove parničnog i ovršnog troška (ukupan iznos od 323.175,05 kn) s pripadajućim kamatama kao i pravo na namirenje u ovršnom postupku prenio na odvjetnički ured Vodopija javno ovjerovljenom ispravom Ugovorom o cesiji od 15. prosinca 2020.,

- Odvjetnički ured Vodopija je prenesenu mu tražbinu prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom Vulkan servis d.o.o. u stečaju, i priznata mu je i utvrđen rješenjem poslovni broj St-235/00 od 19 lipnja 2001. u iznosu od 323.175,05 kn kao tražbina trećeg višeg isplatnog reda,

- javno ovjerovljenom ispravom Ugovorom o cesiji sklopljenim 20. ožujka 2008. Odvjetnički ured Vodopija, kao ustupitelj potraživanja, prenio je na Josipa Frančiškovića, kao primatelja, tražbinu od Vulkan servis d.o.o. u stečaju u iznosu od 523.175,05 kn koja mu je priznata u trećem višem isplatnom redu, a nije mu namirena,

- rješenjem poslovni broj St-235/00-377 od 6. lipnja 2012. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom Vulkan servis d.o.o. u stečaju i isti je brisan iz sudskog registra,

- stečajni upravitelj je 11. veljače 2019. podnio prijedlog za upis stečajne mase radi potrebe vođenja ovršnog postupka ovrhe predmetne nekretnine, te je po prijedlogu stečajnog upravitelja rješenjem poslovni broj St-32/2020-6 od 4. veljače 2020. određen nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Vulkan servis d.o.o., budući da je nekretnina prodana u ovršnom postupku na javnoj dražbi održanoj 7. lipnja 2019.,

- na ročištima za diobu kupovnine Josip Frančišković je osporio tražbinu razlučnog vjerovnika Stečajne mase iza Jasmin d.o.o. isticanjem da je razlučni vjerovnik u cijelosti namiren, a da je tražbina s osnove parničnog troška i troška ovrhe prenesena na njega,

- prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem Josipa Frančiškovića koji je osporio tražbinu uputio na parnicu pozivom na čl. 118. st. 1. OZ/12.

U pravu je žalitelj da je pobijano rješenje doneseno pogrešnom primjenom materijalnog prava jer je prvostupanjski sud primijenio odredbe važećeg Ovršnog zakona iz 2012. godine iako je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti Ovršni zakon („Narodne novine“ broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08; dalje: OZ/06) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja ovršnog postupka i donošenja rješenja o ovisi (Ovršni zakon iz 1996. godine).

Međutim, valja istaknuti da je odredba čl. 118. OZ/12, na koju se pozvao prvostupanjski sud identična odredbi čl. 111. OZ/06 koji je trebalo primijeniti.

Žalbenim navodima žalitelj osporava red namirenja osporavatelja njegove tražbine ističući da Josip Frančišković nema status razlučnog vjerovnika i da se ne namiruje prije njega nego da ima status stečajnog vjerovnika trećeg isplatnog reda.

Prema odredbi čl. 110. ZZ/06 osoba koja se namiruje iz prodajne cijene može, ako to utiče na njezino namirenje, najkasnije na ročištu za diobu, drugoj takvoj osobi osporiti postojanje tražbine, njezinu visinu i red namirenja.

Odredbom čl. 110. OZ/96 propisano je da će sud osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave.

Budući da je Josip Frančišković, kao osoba koja ima pravo na namirenje, osporio tražbinu žalitelja, pravilno je prvostupanjski sud na temelju citirane odredbe čl. 111. st. 1. OZ/96 na parnicu uputio Josipa Frančiškovića protiv osobe čiju je tražbinu osporio.

Prema tome, žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. u vezi s čl. 368. st. 2. ZPP-a i čl. 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. siječnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb2f6-382a8**

Kontrolni broj: **0d442-5d8b6-cc1f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.